



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 17-12-18194 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

לפני כב' השופט רון סולקין

המאשימה מדינת ישראל – פמ"ד
ע"י ב"כ עו"ד שאול ציון

נגד

הנאשמת תהילה שגיא ליבוביץ

גזר דין

כתב האישום, הסדר הטיעון והשתלשלות ההליכים

הנאשמת שלפני נותנת את הדין בגין עבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה, בניגוד לסעיף 415 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן ת/1, בהן הודתה הנאשמת במסגרת הסדר טיעון – הגישה הנאשמת, מתוך ניסיון לרמות, חשבונית כוזבת, תוך יצירת מצג שווא, כאילו שולם 6,000 ₪ בגין השתתפות בנה בשיעורי רכיבה על סוסים, בעוד שעלות השיעורים עמדה על 500 ₪ בלבד. זאת, במסגרת בקשה לביצוע פסק דין למזונות, שהוגשה בלשכת ההוצל"פ בבאר-שבע כנגד בן זוגה לשעבר – אבי הקטין, אשר גרוש ממנה.

גובה הסכום שבחשבונית הכוזבת, גם פורט שוב על ידה במסגרת טבלת ההוצאות, שהוגשה כנספח לבקשה. הנאשמת דרשה, כי הגרוש – המתלונן – ישתתף במחצית הסכום.

במסגרת ההליך, החליפה הנאשמת מספר סניגורים, אשר מונו לה מטעם הסניגוריה הציבורית, ובשל כך, נדחה הדיון בענינה מספר פעמים, עד שביום 04.11.18, לבקשת הנאשמת, שחרר בית המשפט את הסניגוריה הציבורית מהמשך ייצוגה.



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

1 במעמד אותו הדיון, מסרה הנאשמת, כי היא מרצה למשפטים במרכז הבין תחומי, וכי היא עברה את
2 מבחני לשכת עורכי הדין, אך אין לה רשיון עו"ד בתוקף, וביקשה לדחות את דיון המענה, בכדי לפעול
3 להסדרת ייצוגה באופן פרטי.

4
5 במועד הנדחה, התייצבה הנאשמת ומסרה, כי הסדירה את ייצוגה, לכן ביקשה דחיה נוספת של הדיון.

6
7 לאחר מכן, נמנעה הנאשמת מלהתייצב למספר דיונים, עד אשר לא היה מנוס מלהוציא נגדה צו הבאה.

8
9 בהמשך, הודיעו הצדדים, כי הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו, עתרו במשותף להימנע מהרשעת
10 הנאשמת, וכן עתרו, להטיל עליה צו של"צ בהיקף 100 שעות והתחייבות להימנע מעבירה.

11
12 בעת הצגת ההסדר נמסר, כי הנאשמת הינה ד"ר למשפטים, והרשעתה בדין תביא לפגיעה וודאית
13 במעמדה. עוד נמסר, כי הנאשמת נוטלת אחריות על מעשיה, מביעה חרטה ומעוניינת לבצע את שעות
14 השל"צ.

15
16 חרף היות ההסדר מקל מאוד וחורג באופן קיצוני ממדיניות הענישה הנוהגת, לא חרג בית המשפט
17 מהסכמות הצדדים, ואישר את ההסדר, תוך הבעת ביקורת על ההסדר שנערך, והפנה את הנאשמת
18 לשירות המבחן למבוגרים, לצורך הכנת תכנית של"צ.

19
20 במועד שנקבע להשמעת גזר הדין, העלתה הנאשמת טענת פסלות נגד מותב זה, אשר נדחתה וההגנה
21 עתרה לדחות את השמעת גזר הדין לצורך הגשת ערעור לבית המשפט העליון.

22
23 אלא, שהנאשמת הגישה את הערעור על החלטת הפסילה לאחר המועד הקבוע בחוק, ובית המשפט
24 העליון דחה בקשתה להארכת המועד, לאחר שקבע, כי הטעמים שהוצגו מצדה של הנאשמת בנוגע
25 לעיכוב בהגשת הערעור, ובין היתר – קשיים בהשגת ייצוג משפטי ונסיבות אישיות נוספות – אין בהם
26 בבחינת "טעם ממשי המניח את הדעת" לעיכוב ההליך וטענותיה אף לא נתמכו באסמכתאות. לפיכך,
27 נמנע בית המשפט העליון מלדון בערעור, והתיק נקבע להשמעת פסק הדין.

28
29 לאחר שניתן פסק הדין, הוגשה, **ביום 18.10.20**, תכנית השל"צ לאישור בית המשפט, ואושרה באותו
30 היום, לריצוי בתוך שנה מיום אישורה.



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

ביום 10.11.21, כשנה וחודש לאחר אישור תכנית השל"צ, הוגשה הודעה מטעם שירות המבחן, לפיה במהלך כל תקופה זו, ריצתה הנאשמת 8 שעות בלבד, תוך פירוט התנהלות בעייתית מצד הנאשמת, ונתבקשה הארכה של צו השל"צ בחצי שנה נוספת על מנת לאפשר לה להשלים את השעות.

ביום 14.11.21, נעתר בית המשפט, לפניו משורת הדין, לבקשת שירות המבחן למבוגרים, והאריך את צו השל"צ בששה חודשים נוספים.

ביום 17.05.22, הוגשה בקשה מטעם שירות המבחן למבוגרים להפקעת צו השל"צ ולהטלת ענישה חלופית, זאת לאור אי התייצבות הנאשמת לריצוי עבודות השל"צ. בהתאם לנמסר בהודעה, מסרה הנאשמת, כי חלתה בקורונה בחודש אפריל ומאז אינה חשה בטוב. הנאשמת לא סיפקה הסברים מדוע קודם לכן ריצתה רק 3.5 שעות ובחודש מרץ לא ריצתה כלל שעות ואף לא סיפקה אסמכתאות למצב הרפואי הנטען על ידה.

בדיון שהתקיים בענין זה ביום 12.06.22, הודיעה קצינת המבחן, כי בכוונתם לבקש את הפקעת הצו, אך לאור אי התייצבות סניגורה של הנאשמת, נאלץ בית המשפט להורות על דחיית הדיון למועד אחר.

באותו מעמד, העלתה הנאשמת שוב את אותה טענת פסלות נגד המותב, אשר נדונה בעבר והוכרעה.

לאחר מספר בקשות דחיה שהוגשו, התנהל דיון בבקשה להפקעת צו השל"צ.

במסגרת הדיון, מסרה קצינת המבחן כדלקמן: הנאשמת קיבלה את גזר דינה לפני שנתיים. נבנתה לה תוכנית במסגרת ראשונה, ששם, למרות שהיא קיימה עם מתאמת השל"צ בשירות שהחתימה אותה על טפסים והסבירה לה את הנהלים היא פעלה בניגוד להנחיות. לפניו משורת הדין, אנחנו נתנו לה הזדמנות נוספת ובנינו לה תכנית אחרת, תוך שבית המשפט אישר את הארכת הצו וגם שם היא ביצעה שעות מאוד מועטות. המסגרת שם נסגרה רק בחודש ינואר בעקבות הקורונה אך חזרה לפעול בפברואר ובחודש זה היא ביצעה 3 שעות. במרץ היא לא ביצעה שעות בכלל. באפריל ומאי, אחרי שסוף סוף היא ענתה לאחת השיחות, נודע לנו שהיא הייתה חולה בקורונה מיום 15.04.22 – 19.04.22. בשיחה שלי איתה אני הבהרתי לה בגלל שהצו נגמר ביום 14.05.22 אני חייבת שהיא תעביר לי אישורים רפואיים נוספים ועד ליום התסקיר היא העבירה רק את האישור שפורט בתסקיר. לאחר שהוגש התסקיר, היא העבירה אישורים נוספים עד



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

ליום 09.05.22. גם במהלך כל הזמן הזה היא מעולם לא יצרה קשר עם השירות, היא לא הראתה כל נכונות. גם כשהיינו מצליחים לשוחח איתה השיחות איתה היו בצעקות ובהתנגדויות, שיחות שלא היו נעימות לאוזן ואנו עומדים על עמדתנו שיש להפקיע את הצו ולהעית ענישה חלופית.

באותו מעמד, טענה הנאשמת ל"פסלות" התובע מטעם פמ"ד, כיוון שלדבריה, מי שהיה ממונה על התיק מטעם פרקליטות מחוז ירושלים, הוא כעת פרקליט מחוז דרום ויש ניגוד ענינים.

התובע השיב לטענה זו, כי עו"ד ארז פדן טרם החל לכהן בתפקידו כפרקליט מחוז דרום ובכל מקרה, הוא מציג את עמדת הפרקליטות, אשר לא השתנתה מאז ביקשה הפרקליטות את הפקעת צו השל"צ.

לאחר שנשמעו טענות הצדדים לענין בקשת שירות המבחן להפקעת צו השל"צ, וכן עמדת קצינת המבחן, הורה בית המשפט על הפקעתו, כמפורט בהחלטה המנומקת (פרוטוקול מיום 26.10.22), וקבע את התיק לשמיעת פרשת העונש לרבות דיון בשאלת הרשעת הנאשמת.

שמיעת פרשת העונש נדחתה מספר רב של פעמים לאור בקשות דחיה מטעם ההגנה, ואף במועד בו אכן נשמעה פרשת העונש, נמנע הסניגור מלהתייבב לדיון והנאשמת, שהינה בעלת השכלה משפטית ומרצה בתחום המשפט, ביקשה לייצג את עצמה. באותו מעמד, מסרה הנאשמת, כי אינה ד"ר למשפטים, כפי שמסרה בדיונים קודמים, אלא בעלת תואר ראשון במשפטים ומרצה ל"אנתרופולוגיה של המשפט".

באותו היום, לאחר שכבר התקיים הדיון, ביקש הסניגור להשתחרר מייצוג ובית המשפט נעתר לבקשתו.

מכאן – גזר דין זה.

ראיות לעונש

מי מהצדדים לא הגיש ראיות לענין העונש.



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 17-12-18194 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

טענות הצדדים

התביעה טענה, כי מעשיה של הנאשמת פגעו בערכים המוגנים פגיעה קשה, כיוון שניסתה לרמות הן את הגרוש שלה והן את רשות האכיפה והגביה, לשכת הוצאה לפועל, תוך הצגת מצג שווא והגשת מסמך כוזב.

התביעה טענה, כי לא בכדי, קבע המחוקק עונש מקסימלי בן שלוש שנות מאסר בגין עבירה זו.

התביעה טענה, כי למעשי הנאשמת קדם תכנון ותעוזה, כאשר המדובר במי שהבינה את אשר היא עושה וחפצה ליהנות ממעשיה.

התביעה טענה, כי הנאשמת אינה מביעה חרטה על מעשיה וכי התנהלה באופן שלילי לאורך כל הדרך.

התביעה טענה, כי נערך עם הנאשמת הסדר מקל מאוד, לפיו לא תורשע ויוטלו עליה 100 שעות של"צ, אך הנאשמת בעטה ברגל גסה בהזדמנויות הרבות שניתנו לה מאת התביעה ואף מאת בית המשפט.

במשך שנה וחודשיים, ריצתה הנאשמת רק 8 שעות מתוך 100 שעות שהוטלו עליה, וחרף הזדמנויות רבות, המשיכה הנאשמת בדרכה זו, ונמנעה מלהתייבב לריצוי העונש, תוך שניתקה קשר עם המסגרת ועם שירות המבחן למבוגרים. כשהואילה לענות לשירות המבחן, צעקה על קצינת המבחן.

עוד תיארה התביעה, את התנהלות הנאשמת בכל הנוגע לדחיות רבות של דיונים בכל מיני טענות שונות לאורך השנים, החלפת ייצוג מספר פעמים ואי התייצבות לדיונים, דברים אשר הובילו להתארכות ההליכים.

התביעה טענה, כי הנאשמת מתנהגת בצורה מניפולטיבית, תוך שהיא מפריחה האשמות ומסיטה את האחריות למעשיה לכל גורם אחר חוץ מעצמה.

התביעה טענה, כי לאחר שהנאשמת דחתה את כל ההזדמנויות שניתנו לה, אין מנוס מלהרשיע את הנאשמת בדין.



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

1
2 התביעה עתרה למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר אשר יכול שירוצו בדרך
3 של עבודות שירות.

4
5 התביעה עמדה על הרשעת הנאשמת בדין וביקשה למקם את עונשה ברף התחתון של מתחם הענישה
6 ולהטיל עליה עונש מאסר מותנה וכן קנס בסך 10,000 ₪.

7
8 בטיעוני הנאשמת לעונש, טענה, כי אם היתה עוברת עבירה חמורה כפי שנטען, לא היו עורכים עמה
9 הסדר כל כך מקל של 100 שעות של"צ ללא הרשעה.

10
11 הנאשמת טענה, כי בדיון גישור שהתקיים לפני כב' ס"נ לעניינים פליליים (כתוארו אז), השופט א'
12 ברסלר-גונן, נקבע, כי קיים ניגוד עניינים לפרקליטות מחוז דרום והוגשה מטעמה תלונה אל נת"ס,
13 אשר התקבלה ונקבע שיש ניגוד עניינים, לכן הועבר התיק לפיקוח עו"ד ארז פדן, בפרקליטות מחוז
14 ירושלים, אך כעת, משמש עו"ד פדן כפרקליט מחוז דרום, ולכן יש ניגוד עניינים בתיק פעם נוספת.

15
16 הנאשמת טענה, כי כעת אין פיקוח של פרקליטות מחוז ירושלים על הייצוג בתיק, וכי התביעה טוענת
17 טענות "נקמניות" שאינן קשורות לעבירה עצמה, לכן יש פער בין הסדר הטיעון שנערך עמה לבין טענות
18 התביעה כעת.

19
20 הנאשמת טענה, כי הגישה חשבונית "שגויה" ללשכת ההוצאה לפועל (על טענה זו, השיב התובע, כי
21 מדובר בחשבונית כוזבת כאמור בכתב האישום המתוקן בו הודתה הנאשמת), ומסרה, כי היא מטופלת
22 במרכז למניעת אלימות במשפחה; המתלונן בתיק "רודף אותה"; ולכן היא התייחסה לחשבונית
23 כ"שגויה" והתעלמה ממנו, ורק "עצמה את עיניה" ל"חשבונית השגויה".

24
25 הנאשמת טענה, כי בכתב האישום, לא יוחסה לה מחשבה פלילית או תכנון מוקדם או ניסיון להפיק
26 משהו מאותה החשבונית שהגישה להוצאה לפועל.

27
28 הנאשמת טענה, כי התנהלה ב"עצימת עיניים סבירה".
29



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

1 הנאשמת טענה, כי הציגה לפרקליטות ראיות לקיומן של תלונות מצד המתלונן כלפיה וכולן נסגרו,
2 לכן התנהגותה היתה סבירה, אך היא בחרה להודות בכתב האישום המתוקן על מנת שלא להחרף את
3 הסכסוך עם המתלונן, תוך שהוסכם, כי לא תירשם לחובתה הרשעה.

4
5 הנאשמת התייחסה בטיעוניה, מספר פעמים, לעובדות או להחלטות מתוך הליכים שהתנהלו בדלתיים
6 סגורות, בבית המשפט לענייני משפחה, וחרף הוראת בית המשפט, כי תימנע מלפרט הדברים, המשיכה
7 בשלה ולא שעתה להוראת בית המשפט.

8
9 הנאשמת טענה, כי לא היה מקום להגיש נגדה כתב אישום, וכי התלונה למשטרה הוגשה מטעם חוות
10 הסוסים, אשר החשבונית מטעמה זויפה.

11
12 הנאשמת טענה, כי המתלונן הפעיל "לחצים" על המשטרה ועל הפרקליטות להגיש נגדה כתב אישום
13 על מנת "להשחיר אותה".

14
15 הנאשמת טענה, כי המתלונן אינו מעוניין בהמשך ההליך נגדה כיוון שהיא קרבן אלימות שלו.

16
17 הנאשמת טענה, כי מותב זה הכריע את דינה בפרוטוקול, בעבירות שלא הואשמה בהן ולא הודתה בהן
18 למרות שלא התנהל הליך הוכחות.

19
20 הנאשמת טענה, כי המותב מחק את הכרעת הדין והיא ביקשה לחזור בה מהודאתה אך בית המשפט
21 לא אישר לה ללא נימוקים; טענה שהיא ישבה לבדה וסנגורה ישב סמוך לפרקליט ובכך יש עיוות ניכר
22 לעין; טענה שכתב האישום כפי שהוסבר לה אינו תואם את העבירה שבהכרעת הדין; שהפרקליט ובית
23 המשפט טענו שהסניגור, עו"ד ליאור חיימוביץ, ייצג את הנאשמת נאמנה אך היא אינה מסכימה עם
24 טענות אלו וסבורה שהוא לא הציג את בקשותיה כראוי לבית המשפט.

25
26 הנאשמת טענה, כי טיעוני המאשימה לעונש אינם עוסקים בעבירה אלא בהתנהלות שלה באופן כללי
27 ולכן יש פגם בכך שבית המשפט העיר לה כי עליה לטעון לענין העונש ובנוגע לעבירה שנעברה.

28
29 הנאשמת טענה, כי לא ניתקה קשר עם שירות המבחן למבוגרים, לא צעקה על קצינת המבחן בטלפון
30 ובית המשפט סירב לבקשתה "לחקור את קצינת המבחן".



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 17-12-18194 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

1
2 הנאשמת טענה טענות אישיות כלפי הפרקליט וכלפי בית המשפט.
3
4 הנאשמת טענה, כי בפרו' מיום 14.05.19, טען הפרקליט, כי מדובר באירוע חד פעמי, בסכום זעום וכי
5 המתלוננת נטלה אחריות, אז כיצד כעת הוא טוען לאי נטילת אחריות מצדה?
6
7 הנאשמת טענה, כי מדובר בחשבונית כוזבת שהוגשה מטעם חוות הסוסים.
8
9 לשאלת בית המשפט, האם חוות הסוסים היא שהגישה את הקבלה להוצאה לפועל, השיבה הנאשמת,
10 כי היא זאת שהגישה את החשבונית אך היא לא זייפה אותה, וטענה כי בית המשפט "מפריע לה".
11
12 הנאשמת טענה, כי לא ניתן לייחס לה תכנון מוקדם, כיוון שהיא "קרבת אלימות" שעצמה עיניה לטענה
13 של חשבונית מזויפת.
14
15 הנאשמת טענה, כי בעת הצגת ההסדר, נלקח בחשבון שהיא ד"ר לאנתרופולוגיה של המשפט והיא
16 מקדישה את חייה לסייע לזולת, לפליטים, לנשים מוכות, נפגעות הטרדה מינית ונפגעות אונס.
17
18 הנאשמת טענה, כי לא היה שינוי באישום שמיוחס לה ולכן אין מקום להרשיעה כעת, וכי אי הפללה
19 עדיפה על הפללה.
20
21 הנאשמת טענה, כי היא רצתה להשלים את שעות השל"צ אך בית המשפט לא אפשר לה.
22
23 הנאשמת טענה, כי הפרקליטות מבקשת לתת לה לסיים את שעות השל"צ ולכן מדובר בחוסר תום לב
24 של הפרקליטות.
25
26 הנאשמת טענה, כי היא "נרדפת" על ידי המתלונן, וכי היא ריצתה חלק מהעונש שלה.
27
28 התביעה ביקשה להשיב לחלק מהדברים שנמסרו מפי הנאשמת, אשר לטענת התביעה, לא היה בהם
29 אמת.
30



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 17-12-18194 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

1 התביעה טענה, כי אין כל החלטה שיפוטית של כב' השופט א' ברסלר-גונן או של נת"ם בנוגע לניגוד
2 עניינים של הפרקליטות ולא התקיים כל הליך של תלונה, אלא מדובר בבדיה של הנאשמת.

3
4 התביעה טענה, כי בהליך גישור שהתקיים לפני כב' השופט א' ברסלר-גונן, מסר סגורה דאז של
5 הנאשמת, כי המתלונן בתיק הוא אחיינה של מי שלפני שנים רבות כיהנה כפרקליטת מחוז דרום,
6 והתביעה ביקשה לבדוק טענה זו. לאחר שנבדקה הטענה, הפרקליטות עצמה היא זו שהחליטה, כי
7 בתיק יטפלו רק פרקליטים שלא הכירו את עו"ד יסכה ליבוביץ' פרקליטת המחוז לשעבר, ולכן הוטל
8 על הפרקליט לטפל בתיק זה. הממונה בתיק היה מפרקליטות מחוז ירושלים, ולאחר שכבר הוצג הסדר
9 טיעון בתיק זה, ואף הופקע צו השל"צ, מונה אותו הממונה להיות פרקליט מחוז דרום, ועל מנת למנוע
10 לזות שפתיים, הוחלט ביוזמת התביעה עצמה, כי ממונה אחר, מפרקליטות מחוז ירושלים, יפקח על
11 תיק זה, לכן כל טענות הנאשמת בנושא זה אינן נכונות.

12
13 התביעה טענה, כי הנאשמת התייחסה בטיעוניה לחשבונית הכוזבת כחשבונית "שגויה", על אף שבכתב
14 האישום המתוקן, רשום במפורש שמדובר בחשבונית כוזבת, ולכן, יש להתעלם מכל טענה כזו מטעם
15 הנאשמת.

16
17 התביעה טענה, כי המתלוננת לא הציגה לפרקליטות כל מסמך ואין אמת בטענה זו.

18
19 התביעה טענה, כי הטענה לפיה המתלונן הפעיל לחץ להגיש נגדה כתב אישום אינה נכונה, וכי העובדה
20 שמדובר באחיינה של פרקליטת המחוז לשעבר נודעה רק בדיון הגישור, כאשר ההגנה היא שהעלתה
21 זאת.

22
23 התביעה טענה, כי לא היתה כל בקשה של המתלונן להימנע מההליכים נגדה.

24
25 התביעה מסרה, כי יש לראות בחומרה רבה, את העובדה, כי המתלוננת בודה דברים ומייחסת לבית
26 המשפט דברים שלא התרחשו, כמו מחיקת דברים שנאמרו ונכתבו בפרוטוקול, וגם את עובדה זו, היא
27 בדתה מליבה, וטענה, כי מדובר בחוצפה מצד הנאשמת.

28
29 התביעה מסרה, כי אף הדברים שמסרה הנאשמת בנוגע לסניגורה הקודם, עו"ד ליאור חיימוביץ, אינם
30 אמת.



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

התביעה טענה, כי גם העובדה שבית המשפט לא אפשר לחקור את קצינת המבחן, כלל אינה נכונה, וכי קצינת המבחן דיברה באריכות בדיון שהתקיים ביום 26.10.22.

התביעה טענה, כי הציטוט שהקריאה הנאשמת מתוך פרוטוקול מיום 14.05.19, כלל אינו מופיע בפרוטוקול, וגם אותו, בדתה הנאשמת.

התביעה טענה, כי אין ברורה טענת הנאשמת, לפיה הפרקליטות מבקשת לאפשר לה לסיים את שעות השל"צ ומבקשת להטיל עליה עבודות שירות. התביעה הצטרפה לבקשת שירות המבחן להפקעת צו השל"צ, וסוגיה זו כבר הוכרעה, צו השל"צ הופקע, וכעת התביעה הציגה את עתירתה העונשית לאור הפקעת השל"צ.

התביעה טענה, כי בתחילה, הוצגה הנאשמת לתביעה ולבית המשפט כד"ר למשפטים, ורק היום שינתה הנאשמת את טעמה ומסרה, כי היא ד"ר לאנתרופולוגיה של המשפט ולא ד"ר למשפטים, על כן ראוי שהדבר יירשם.

דיון והכרעה

העבירה שעברה הנאשמת – חמורה מאוד.

מדובר בעבירה שנעברה במחשבה פלילית, תוך תכנון מראש של המעשים, ומתוך מטרה להציג מצג שווא כלפי לשכת ההוצאה לפועל, כי רשמה את בנה לחוג, בעלות של 6,000 ₪, חרף העובדה, כי עלות החוג היתה 500 ₪ בלבד.

אלמלא היה מתגלה, כי הגישה ללשכת ההוצאה לפועל חשבונית כוזבת, היה נאלץ המתלונן לשאת בתשלום סכום נכבד בו לא היה מחויב כלל לשאת.

הפגיעה הפוטנציאלית במתלונן אינה אלמנט החומרה היחיד בתיק זה. אלמנט חומרה משמעותי נוסף הינו - הטעיה מכוונת של לשכת הוצאה לפועל, גוף שיפוטי, אשר, כמו גופים שיפוטניים אחרים, אין



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 17-12-18194 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

בידיו המשאבים הנדרשים לבדיקת אמיתות המסמכים שמוגשים אליו, והוא פועל מתוך הנחה, שאזרחים מגישים אליו מסמכי אמת. מכאן גם, פגיעה פוטנציאלית חמורה בטוהר ההליך השיפוטי ואף באמון הציבור במערכת המשפט.

משנה חומרה לדברים, כאשר העבירה נעברה על ידי מי שהיא בעלת השכלה משפטית גבוהה (הגם שלדבריה, אינה מחזיקה ברשיון בתוקף לעסוק בעריכת דין), ואף משמשת כיום בתפקיד מרצה בפקולטה למשפטים, תוך שמכשירה סטודנטים למשפטים.

הנאשמת, בטיעוניה, שבה ומתייחסת לחשבונית הכוזבת כחשבונית "שגויה", וטוענת, כי רק "עצמה עיניה" לכך שהחשבונית שגויה, אך לטענות אלה אין כל תימוכין בעובדות כתב האישום, בהן הודתה הנאשמת, בהיותה מיוצגת, לאחר משא ומתן ארוך ואף הליך גישור שיפוטי במסגרת דיון מקדמי.

הנאשמת הגישה חשבונית כוזבת ללשכת ההוצאה לפועל, ואף רשמה את אותו הסכום בטבלת ההוצאות שהגישה, עם דרישה לחייב את המתלונן במחצית הסכום, כאשר היא מודעת לכך, שלא שילמה סך של 6,000 ₪, אלא סך בן 500 ₪ בלבד, ומכאן, שאין מדובר בעצימת עיניים בנוגע להגשת חשבונית "שגויה" כפי שמנסה הנאשמת לצייר לפני בית המשפט, אלא בניסיון לחייב המתלונן, במרמה, בכספים אשר אינה זכאית להם.

הנאשמת טענה, כי בכתב האישום המתוקן, כלל לא יוחסה לה מחשבה פלילית, אך העבירה המיוחסת לה, בה הודתה במסגרת הסדר הטיעון, הינה עבירה הדורשת מחשבה פלילית, בהתאם להוראות חוק העונשין.

כמי שהיא בעלת השכלה משפטית גבוהה, בוודאי מודעת הנאשמת לכך ולכלל משמעות מעשיה, כך שנותר רק להתפלא על טענות אלה ועל ניסיונה למזער החומרה של המעשים.

אשר לטענות הנוספות שהעלתה הנאשמת – נותר רק להצר עליהן.

הנאשמת לא טענה טענות של ממש בנוגע לשאלת העונש, כשמרבית המלל מצדה היווה, למעשה, ניסיון להטיח האשמות ולהטיל דופי בכל גורם אפשרי כמעט, מתוך הגורמים שהיו מעורבים בהליך – החל מהמתלונן, עבור לחוות הסוסים, עבור לגורמי האכיפה והתביעה, עבור לשירות המבחן, עבור למי



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

שייצגו אותה בעבר, וכלה בבית המשפט. רק אדם אחד נפקד מרשימת האשמים – והוא – כמובן – הנאשמת עצמה.

כך, העלתה הנאשמת האשמות קשות נגד המתלונן, אשר נועדו להשחיר אותו לפני בית המשפט, על אף שבית המשפט התרה בנאשמת מספר רב של פעמים לחדול ממעשיה.

עוד העלתה הנאשמת, טענות נגד סנגורה, עו"ד ליאור חיימוביץ, אשר להתרשמות בית המשפט, פעל למענה בנאמנות ובמקצועיות; תוך שהגיע להסדר עם הפרקליטות, הסדר שהוא מפליג לקולה ומהווה הישג משמעותי בעבורה.

הנאשמת החליפה יצוגה בתיק מספר לא מבוטל של פעמים ובסופו של דבר – בחרה לטעון לעונש החלופי בעצמה.

הנאשמת אף העלתה טענות שונות ומשונות כלפי בית המשפט, טענות נעדרות אחיזה במציאות.

בין היתר, טענה הנאשמת, כי בית המשפט סירב לשמוע את קצינת המבחן. זאת, למרות שבתאריך 12.06.22 התקיים דיון במעמד הצדדים, בנוכחות קצינת מבחן, אשר מסרה את עמדת השירות. בדיון, נכחה הנאשמת, אשר מסרה, כי סניגורה אינו יכול להתייצב לדיון, ובית המשפט נעתר לבקשתה, ודחה את הדיון, לפני משורת הדין, על מנת לאפשר לסניגורה החדש של הנאשמת להתייצב.

לאחר מכן, כאמור לעיל, הוגשו מספר בקשות דחיה מטעם ההגנה, ובית המשפט נעתר לכולן. ביום 26.10.22 התקיים דיון בבקשת ההפקעה, בו נכחו באי כוח הצדדים; הנאשמת; ושוב – גם קצינת המבחן, אשר נימקה את עמדת השירות. באותו דיון הורה בית המשפט על הפקעת צו השל"צ.

עוד טענה הנאשמת, כי כב' ס"נ לעניינים פליליים דאז, השופט א' ברסלר-גוון, נתן החלטה בתיק, לפיה פרקליטות מחוז דרום מנועה מלטפל בתיק זה. אלא, שעיון בפרוטוקול הדיון מיום 18.03.18 מלמד, כי לא ניתנה כל החלטה שכזו. טענה זו הועלתה מטעם ההגנה, התביעה ביקשה לבדוק את הדברים, וכל החלטה בנושא זה – לא ניתנה. אף עיון ביתר הפרוטוקולים מלמד, כי לא ניתנה כל החלטה שכזו על ידי מי מהמותבים אשר דנו בתיק זה.



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 17-12-18194 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

הנאשמת העלתה טענות כלפי פרקליטות מחוז דרום בכלל וכלפי הפרקליט המנהל את התיק בפרט, אשר בית המשפט לא מצא להן כל בסיס.

הנאשמת טענה, בין היתר, כי הפרקליטות "נוקמת בה" בטיעוניה לעונש ובעתירתה לעניין העונש. בלשון המעטה יאמר, כי טענה זו אינה מתיישבת כלל עם עמדת התביעה, הן לנוכח פרטי הסדר הטיעון שנערך עם הנאשמת בתחילה ואפילו לאחר הפקעת צו השל"צ.

למעשה, גם לאחר הפקעת צו השל"צ, הציגה התביעה עתירה עונשית מקלה מאוד, אשר אינה משקפת ולו במעט את חומרת המעשים של הנאשמת וכלל אינה מבטאת גמול הולם לעבירה ולנסיבותיה.

במקרה דנן, נכון דווקא לומר, כי חרף התנהלותה של הנאשמת, אשר רמסה כל הזדמנויות שניתנה לה לרצות את עונשה המוסכם בדרך של צו של"צ, המשיכה התביעה לעשות עמה חסד ואף כעת, נוהגת כלפיה באותו האופן.

התביעה הפנתה לפסיקה מטעמה, לתימוכין במתחם הענישה אליו עתרה, אך פסיקה זו אינה תואמת את נסיבות תיק זה.

על מנת להמחיש חריגותו של ההסדר שנערך עם הנאשמת מלכתחילה וכן קולת העמדה העונשית אליה עותרת התביעה כעת, ראו גזר הדין שניתן לפני מותב זה, ת"פ 12-09-54903 מדינת ישראל נ' פורטנוב. באותו מקרה, צירף הנאשם מסמכים כוזבים לעתירת אסיר, שהוגשה לבית המשפט המחוזי בבאר שבע, במטרה לטעון, כי הנאשם היה חולה במועד בו אמור היה להתחיל ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות ולבקש, כי תבוטל הפסקה מנהלית של עבודות השירות ותינתן לו האפשרות להתחיל שוב בריצוי העבודות, במועד מאוחר יותר.

על אותו נאשם, שהיה, בזמן הסתבכותו האמורה, צעיר כבן 19 שנים, ללא השכלה גבוהה כלשהי, ודאי לא השכלה משפטית – הושת עונש מאסר בפועל בן 10 חודשים, בכליאה ממשית, וזאת, לאחר שהתביעה טענה למתחם ענישה, שינוע בין שנה עד שלוש שנות מאסר בפועל. עוד הושתו על הנאשם, עונש מאסר מותנה מרתיע וכן קנס בסך 10,000 ₪. הנימוק המרכזי לענישה היה – הפוטנציאל לעיוות דין ולמתן החלטות שיפוטיות שגויות, כתוצאה מהגשת מסמכים כוזבים לבית המשפט והיעדר משאבים לבדוק האותנטיות של כל מסמך.



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

ערעור ההגנה על גזר הדין – נדחה על כל רכיביו. ראו עפ"י 39517-03-15.

עוד ראו, לענין זה, גזר הדין ת"פ 28241-07-10 **מדינת ישראל נ' פדלון** (פורסם במאגרים), שם נדון נאשם, שגם הוא הגיש לבית המשפט מסמכים מזויפים ואף מסר פרטים כוזבים בהליך משפטי, לעונש מאסר בפועל בן 27 חודשים, בתוספת עיצומים כספיים בסך כולל של 415,000 ₪.

כן ראו ת"פ 13932-08-09 **מדינת ישראל נ' אבירם** (פורסם במאגרים), שם נדון נאשם, אשר מסר שטר מזויף ללשכת ההוצל"פ לצורך מימוש, לעונש מאסר בפועל בן 20 חודשים ועיצומים כספיים בסך כולל של 285,000 ₪.

אמנם, בחלק מפסקי הדין הללו המדובר היה בנאשמים בעלי הרשעות קודמות וכן הורשעו בסעיפי עבירה נוספים. עם זאת, מהות האירועים – דומה; ובנוסף, לאותם נאשמים לא היתה השכלה משפטית או הבנה בנוגע להשלכות של הגשת מסמכים כוזבים לערכאה שיפוטית או מעין שיפוטית, כפי שמצופה מאדם ברמתה ובהשכלתה של הנאשמת דן.

בית המשפט אינו שם עצמו קטיגור וככלל, יימנע מלהתערב בשיקול הדעת של התביעה הכללית. הדברים הובאו במטרה להראות עד כמה זכתה הנאשמת להתחשבות, הן בסבב הראשון של ההליך והן כעת – בסבב השני.

על כן, על אף הכשל הערכי העמוק הבא לידי ביטוי במעשיה של הנאשמת, הרי בשים לב לעתירת התביעה, כאמור לעיל, לא יחרוג בית המשפט ממתחם הענישה אליו עתרה התביעה, כך שינוע בין עונש מאסר צופה פני עתיד ועד למספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

קביעת הענישה בתוך המתחם ושאלת הרשעת הנאשמת בדן

כאמור לעיל, בענינה של הנאשמת נערך הסדר טיעון, לפיו, עתרו הצדדים להימנע מהרשעת הנאשמת בדן ולהטיל עליה צו של"צ בהיקף 100 שעות והתחייבות להימנע מעבירה.



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

1 ההסדר נומק, בין היתר, בכך שהנאשמת נוטלת אחריות על מעשיה, וכי הנאשמת הינה ד"ר למשפטים,
2 אשר הרשעתה בדין תוביל לפגיעה קונקרטית בה.

3
4 הגם שבית המשפט סבר, כי ההסדר חורג באופן משמעותי מהענישה ההולמת והראויה, כיבד את
5 עמדת הצדדים ולא חרג, בפסק דינו, מהסדר הטיעון.

6
7 במסגרת פסק הדין, הוזהרה הנאשמת, כי אי ריצוי שעות השל"צ עלול להוביל להפקעת צו השל"צ
8 ולדיון מחודש בשאלת העונש, על כל המשתמע מכך (ראו פרו' מיום 21.09.20).

9
10 אלא, כפי שפורט בהחלטה בנוגע להפקעת צו השל"צ, לא עמדה הנאשמת בתנאי ההסדר.

11
12 הנאשמת לא ריצתה את שעות השל"צ שהוטלו עליה; הפגינה זלזול בוטה במסגרת אליה הופנתה;
13 המשיכה באותה התנהלות גם במסגרת חלופית שניתנה לה; הפגינה זלזול בקצינת המבחן ובשירות
14 המבחן למבוגרים (כפי שנמסר מאת קצינת המבחן); באותו האופן התנהגה, לכל אורך הדרך, גם כלפי
15 התביעה הכללית וגם כלפי בית המשפט.

16
17 בניגוד לנמסר בעת הצגת ההסדר, במועד שמיעת פרשת העונש ביום 19.06.23, נמסר מפי הנאשמת, כי
18 אינה ד"ר למשפטים וכי יש לה תואר ראשון במשפטים. עובדה זו הפתיעה הן את התביעה והן את בית
19 המשפט, לאור המצג שהוצג מטעמה לכל אורך ההליך ושאלף היווה בסיס להסדר הטיעון שנערך עמה
20 ולאי הרשעתה בדין.

21
22 מטעונו הנאשמת נקל לראות, כי עד היום נמנעת הנאשמת מליטול אחריות מלאה על מעשיה כשעיקר
23 מעייניה נתונים להטחת האשמות כלפי כלל הגורמים שנטלו חלק בהליך – כמפורט לעיל.

24
25 לזכות הנאשמת יקח בית המשפט את הודאתה בעבירה וכן את חלופ הזמן מאז שנעברה העבירה, הגם
26 שנתון בעיקר לפתחה של הנאשמת – הן בתמרונים המשפטיים שנקטה, לרבות החלפת הייצוג מספר
27 לא מבוטל של פעמים והן בכך, שהפרה את תנאי ההסדר ונמנעה מלרצות את צו השל"צ, למרות
28 ההזדמנויות שניתנו לה.
29



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

1 הפרת תנאי ההסדר תוך הימנעות הנאשמת מריצוי צו השלי"צ – מביאים למסקנה, כי יש לקבל עתירת
2 התביעה ולהורות על הרשעתה בדין, כפי שהורה בית המשפט בפתח הדיון. שהרי, הימנעות מהרשעה
3 מוצדקת היתה במסגרת ההליך השיקומי שננקט עם הנאשמת, אך לעת הזו – אין עוד בנמצא המלצה
4 שיקומית בעניינה ושירות המבחן למבוגרים משך את ידו מהמשך הקשר עמה. העבירה שעברה
5 הנאשמת מצדיקה ואף מחייבת הרשעה בדין, כמתחייב על פי שורת הדין. על כן, הורה בית המשפט,
6 טרם מתן גזר דין זה, על הרשעתה בדין.

7
8 העבירה שעברה הנאשמת היא בעלת השלכות כספיות והייתה מכוונת לפגיעה בקניין המתלונן.
9 בנסיבות אלה – מוצא בית המשפט להיעתר לבקשת התביעה להשית עליה גם עיצום כספי מסוג קנס.

סוף דבר

14 לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים, דן בית המשפט את הנאשמת לעונשים כדלקמן:

16 א. 6 חדשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, שהנאשמת לא תעבור עבירה בניגוד לחוק
17 העונשין, תשל"ז-1977, פרק י"א, סימנים ו' – ז'.

19 ב. קנס בסך 10,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 שיעורים שווים ורצופים,
20 החל מיום 15.10.23 ובכל 15 לחודש העוקב. לא יועבר אחד התשלומים במועד – תועמד
21 היתרה לפירעון מדי.

23 עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

25 הודעה זכות הערעור.

27 ניתנה היום, כ"ז אלול תשפ"ג, 13 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.



בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז אלול תשפ"ג
13 ספטמבר 2023

ת"פ 18194-12-17 מדינת ישראל נ' ליבוביץ

תיק חיצוני: 39723/17

רון סולקין, שופט

1
2